

# CONCOURS ECOLE DE L'AIR - EA LICENCE SCIENCES POLITIQUES

## SESSION DE 2020

### Pour rappel :

L'épreuve de langue anglaise porte sur l'étude d'un texte généraliste, traitant de sujets de société (environ 250 mots) tiré au sort par le candidat parmi 2 proposés.

Le candidat dispose de 30 minutes de préparation. L'épreuve dure 20 minutes et se décompose en plusieurs étapes :

1) lecture ; 2) traduction ; 3) résumé du texte ; 4) analyse du texte ; 5) questions

1. La lecture se fait à partir de la ligne indiquée par l'examineur/-trice qui ensuite arrête le/la candidat(e). Cette étape permet de se « lancer » dans l'épreuve mais également à l'évaluateur de se faire rapidement une idée de l'aisance linguistique du candidat.
2. La traduction doit être travaillée un minimum lors du temps de préparation pour éviter lors du passage une traduction en 'live' généralement laborieuse : l'examineur/-trice ne veut entendre que la version finalisée de la traduction.
3. Le résumé du texte  
Le résumé doit être une synthèse des points principaux du texte, et non pas une paraphrase de ce dernier.
4. L'analyse comprend dans l'ordre : l'annonce d'une problématique, qui conduit à l'annonce de son plan, puis le développement de ses idées, et enfin une conclusion.  
La problématique et le développement proposés doivent être en lien avec le texte ; sinon risque de hors-sujet. Une bonne analyse doit également comporter un apport de connaissances personnelles, le tout articulé par des connecteurs logiques.
5. Des questions sont posées lorsque le candidat a terminé son argumentation. Ces questions sont d'ordre général : elles peuvent être en lien direct avec le texte étudié ou l'argumentation du candidat ou porter sur les motivations ou l'expérience du candidat par exemple.

Aucune de ces étapes n'est à négliger.

Il est indispensable que les candidats soient préparés à ce type de format et qu'ils s'intéressent à l'actualité, afin d'améliorer leurs connaissances sur des thématiques récurrentes.

## BILAN et POINTS A AMELIORER

La session EA IEP du 6 au 10 Juillet s'est parfaitement déroulée.

Les candidats étaient bien au fait de l'épreuve et l'avaient préparée pour la plupart. Très peu de candidats ont produit une présentation trop courte.

Globalement, l'anglais produit était fonctionnel et les capacités linguistiques suffisaient pour traiter l'épreuve.

Quelques candidats se sont distingués par la qualité de leur prestation. Il n'y a pas eu de note éliminatoire.

### La lecture

La lecture, et la phonologie, sont généralement appliquées et correctes lors de la phase dédiée. Il faut veiller à conserver la correction des phonèmes et un schéma intonatif approprié tout au long de la présentation.

### La traduction

L'omission de mots voire de groupes de mots est à proscrire absolument. Le candidat doit savoir mettre en place des stratégies de compensation et de contournement.

### Le résumé du texte et l'analyse

Tous les candidats ont été capables d'argumenter et de débattre sur les sujets donnés. Parmi les thèmes choisis. Le jury attend des candidats d'IEP qu'ils occupent par leur prise de parole, la plus grande partie des vingt minutes mises à leur disposition. Il ne s'agit pas d'exposer des faits de manière superficielle, mais de présenter une réflexion approfondie.

Il a été constaté que :

- Beaucoup de candidats ont développé leurs analyses tout en effectuant les résumés en même temps. Le résumé du texte et l'analyse sont deux tâches bien distinctes.
- Il ne faut pas s'écarter trop du sujet proposé par le texte.
- L'apport de connaissances personnelles et d'exemples concrets pertinents pour appuyer leurs arguments est indispensable.

Les compétences linguistiques, suffisantes pour une communication fonctionnelle, doivent faire l'objet d'une attention constante : maîtrise des temps, des comparatifs, des adverbes et des déterminants.

La confusion des termes Army/Air Force/ Armed Forces/ the military lorsque l'on se présente à ce type de concours est forcément sanctionnée.

## Les questions

Il est rappelé que les questions ne sont en aucune manière faites pour piéger les candidats mais plutôt pour soulever d'autres alternatives ou apporter des éclaircissements sur ce qui a été dit précédemment.

Il a été constaté qu'il a fallu parfois beaucoup insister pour que le candidat développe ses réponses.